

Projekt „Akademia Reklamy” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Łódź, dnia 10.04.2020

### **WSZYSCY WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ**

**Dot. postępowania na: Dostawę sprzętu IT wraz z oprogramowaniem oraz innego sprzętu (3 części) w ramach projektu „Akademia Reklamy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.**

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) informuje, że:

1. w zakresie **Części I zamówienia:**

**postępowanie o udzielenie zamówienia jest unieważnione: Wykonawca, który uzyskał najwyższą punktację tj.**

**Alltech Sp.J. Z. Pająk, A. Pająk  
09-407 Płock ul. Spółdzielcza 33**

na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych nie udzielił żądanych informacji.

2. w zakresie **Części II zamówienia:**

ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ jest oferta złożona przez:

**Xeromat s.c.  
K .Araczewska, L.Ziółkowski  
93-121 Łódź ul. Częstochowska 38/52  
Cena: 34613,50 PLN brutto  
Przedłużenie okresu gwarancji o kolejne 24 m-ce**

### **UZASADNIENIE:**

Wykonawca otrzymał łącznie 100 pkt z obu kryteriów (60 pkt w kryterium Cena brutto i 40 pkt w kryterium Przedłużenie terminu gwarancji).

Projekt „Akademia Reklamy” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Zaoferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego i oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, na podstawie art. 24 ust 1 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie precyzował warunków udziału w sposób specjalny.

W niniejszym postępowaniu nie ustanawiano dynamicznego systemu zakupów.

Żaden wykonawca nie został wykluczony. Żadna oferta nie została odrzucona.

### 3. w zakresie **Części III zamówienia:**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia jest unieważnione: Wykonawca, który uzyskał najwyższą punktację tj.**

**Biuro Inżynieryjne Martex  
Marcin Puźniak  
58-405 Krzeszów Gorzeszów 19**

złożył ofertę, której cena przewyższa kwotę brutto przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację III części zamówienia powyżej 10 % tej kwoty.

Zestawienie punktowe ofert:

Część I

	Nazwa wykonawcy	Cena brutto	Ilość punktów za kryterium cena	Przedłużenie gwarancji o:	Ilość punktów za kryterium przedłużenie okresu gwarancji	ŁACZNIE
1	TRUKMEN Sp. z o.o. 75-252 Koszalin ul. Niepodległości 44-48	13530,00 zł	34,88	24 miesiące	40	74,88
2	Alltech Sp.J. 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33	7865,85 zł	60	24 miesiące	40	100

Projekt „Akademia Reklamy” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

**Część II**

	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena brutto</b>	<b>Ilość punktów za kryterium cena</b>	<b>Przedłużenie gwarancji o:</b>	<b>Ilość punktów za kryterium przedłużenie okresu gwarancji</b>	<b>ŁACZNIE</b>
1	TRUKMEN Sp. z o.o. 75-252 Koszalin ul. Niepodległości 44-48	45820,00zł	45,33	24 miesiące	40	85,33
2	Xeromat s.c. K. Araczewska, L.Ziółkowski, 93-121 Łódź ul. Częstochowska 38/52	34613,50 zł	60	24 miesiące	40	100
3	DKS Sp. z o.o. 80-180 Kowale ul. Energetyczna 15 Oddział Łódź 91-071 Łódź ul. Ogrodowa 76	44510,52zł	46,66	24 miesiące	40	86,66

**Część III**

	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena brutto</b>	<b>Ilość punktów za kryterium cena</b>	<b>Przedłużenie gwarancji o:</b>	<b>Ilość punktów za kryterium przedłużenie okresu gwarancji</b>	<b>ŁACZNIE</b>
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak 58-405 Krzeszów Gorzeszów 19	12239,73zł	60	24 miesiące	40	100
2	TRUKMEN Sp. z o.o. 75-252 Koszalin ul. Niepodległości 44-48	14760,00	49,76	24 miesiące	40	89,76

Projekt „Akademia Reklamy” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

---

## **UZASADNIENIE:**

**Odnosnie Części I zamówienia:** wpłynęły 2 oferty. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, który złożył ofertę najwyższą punktowaną (100 punktów) o przestanie szczegółowych informacji odnośnie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 26 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych. Oferent wezwanie odebrał, lecz nie udzielił odpowiedzi w terminie wskazanym przez Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, wobec nieudzielenia informacji służących zweryfikowaniu oferty, przyjmuje się, że treść **złożonej** oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków udzielenia zamówienia i oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Druga złożona oferta, która uzyskała 74,88 punktów opiewa na cenę brutto przewyższającą kwotę brutto przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację I części zamówienia powyżej 10 % tej kwoty.

Wobec tego, działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt1 w związku z art. 93 ust.1 pkt 4 prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia w Części I postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a równocześnie Zamawiający nie zamierza aktualnie przeznaczać większej kwoty pieniędzy na sfinansowanie zamówienia.

**Odnosnie Części III zamówienia** wpłynęły dwie oferty. Oferta, która otrzymała najwyższą punktację (100 punktów) opiewa na cenę brutto przewyższającą kwotę brutto przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację III części zamówienia powyżej 10 % tej kwoty. Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia w Części III postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a równocześnie Zamawiający nie zamierza aktualnie przeznaczać większej kwoty pieniędzy na sfinansowanie zamówienia.

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Ekonomii i Usług

Ewa Baczevska